

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

5 февраля 2020 года

г. Пермь

Пермский краевой суд в составе:
председательствующего судьи Буланкова Р.В.,
при секретаре Еремеевой С.С.,
с участием прокурора прокуратуры Пермского края Синевой А.М.,
представителя административного истца общества с ограниченной
ответственностью «Сервисный центр «Контакт» Аблязовой И.Н.,
действующей на основании доверенности,
представителя административного ответчика Министерства тарифного
регулирования и энергетики Пермского края Истоминой Н.И., действующей
на основании доверенности,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Перми
административное дело по административному исковому заявлению
общества с ограниченной ответственностью «Сервисный центр «Контакт» о
признании не действующим со дня принятия Приложения 2 к постановлению
Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края
от 22 марта 2019 года № 22-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность),
поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью
«Сервисный центр «Контакт» (Пермский район)» и возложении обязанности
принять новый нормативный правовой акт,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики
Пермского края (далее – МТР Пермского края, регулирующий орган)
от 22 марта 2019 года № 22-т определены долгосрочные параметры
регулирования деятельности общества с ограниченной ответственностью
«Сервисный центр «Контакт» (далее – ООО «СЦ «Контакт», Общество) для
формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода
индексации установленных тарифов согласно приложению 1; установлены
тарифы согласно приложению 2, которые действуют с 1 января 2017 года
по 31 декабря 2019 года.

Указанное постановление опубликовано в официальном источнике
«Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского
края, Правительства Пермского края, исполнительных органов
государственной власти Пермского края», № 12 от 01 апреля 2019 года,
размещено на официальном интернет-портале правовой информации
<http://www.pravo.gov.ru>, 27 марта 2019 года, и на момент обращения
административного истца в суд являлось действующим.

ООО «Сервисный центр «Контакт» обратилось в Пермский краевой суд с административным исковым заявлением о признании не действующим полностью Приложения 2 к постановлению Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 22 марта 2019 года № 22-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Сервисный центр «Контакт» (Пермский район)» и о возложении обязанности принять заменяющий нормативный правовой акт, рассчитанный исходя из экономически обоснованного объема необходимой валовой выручки на 2017 год – 43446,72 руб.; на 2018 года – 44789,36 руб.; на 2019 год – 44094,22 руб. (с учетом уточненных требований от 21 января 2020 года (том 4 л.д. 144).

В обоснование заявленных требований указано, что регулирующим органом:

- занижен размер необходимой валовой выручки Общества на 2017 год, в виду уменьшения расходов на уплату налогов (на имущество, земельный), при том, что сумма налога на имущество в 2017 году определена вступившим в законную силу решением Пермского краевого суда от 06 сентября 2017 года по делу № 3а-165/2017;

- занижен размер необходимой валовой выручки Общества на 2018 год, в виду применения неверного индекса при корректировке операционных расходов на 2018 год; корректировка расходов на приобретение энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя также произведена не верно; корректировка неподконтрольных расходов произведена не верно (амортизация, налог на имущество, земельный налог, отчисления на социальные нужды);

- занижен размер необходимой валовой выручки Общества на 2019 год, в виду применения неверного индекса при корректировке операционных расходов на 2019 год; корректировка расходов на приобретение энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя также произведена не верно; корректировка неподконтрольных расходов произведена не верно (амортизация, налог на имущество, земельный налог, отчисления на социальные нужды);

- необоснованно исключены из необходимой валовой выручки на 2019 год «Необоснованно полученные доходы» в размере 5102.1 тыс.руб. (разница между суммой амортизации, учтенной в 2017 году и предельным объемом вложений в целях реконструкции объекта концессионного соглашения).

Административный истец полагает, что оспариваемое приложение нормативного правового акта не соответствует положениям Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктам Основ ценообразования в сфере теплоснабжения и пунктам Правил регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075.

Представитель административного истца Аблязова И.Н. в судебном заседании настаивала на удовлетворении заявленных уточненных

требований. Согласилась в целом с выводами экспертного заключения, при этом указала, что уменьшение экспертами в судебной экспертизе размера «земельного налога за 2019 год» и «налога на имущество за 2019 год» в связи с разницей площадей помещений по зданию, расположенному по адресу: Пермский край, Пермский район, поселок Юго-Камский, улица Труда, дом 6 в виду наличия договора аренды нежилого помещения в указанном здании, является необоснованным, поскольку ООО «СЦ «Контакт» никакого договора аренды с ООО «Цельский» не заключало. Также не согласилась с выводами судебной экспертизы в части необходимости уменьшения величины необходимой валовой выручки на 2019 год на сумму «излишне полученных доходов» - 4376,00 тыс. руб., поскольку с учетом ранее установленных тарифов на 2017 год сумма амортизации не была учтена и фактически данные суммы не получены Обществом.

Представитель административного ответчика Истомина Н.И. с исковыми требованиями не согласилась, полагает выводы экспертного заключения не являются обоснованными по основаниям, указанным в письменных возражениях.

Заслушав представителей сторон, допросив эксперта, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего, что имеются основания для удовлетворения заявления, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Государственное регулирование цен (тарифов) на тепловую энергию (мощность) осуществляется на основе принципов, установленных Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), в соответствии с Основами ценообразования в сфере теплоснабжения (далее – Основы ценообразования) и Правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (далее – Правила регулирования), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 октября 2012 года № 1075 «О ценообразовании в сфере теплоснабжения», Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными приказом Федеральной службы по тарифам от 13 июня 2013 года № 760-э (далее – Методические указания), и иными нормативными правовыми актами.

Полномочиями на установление тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую теплоснабжающими организациями потребителям, наделены органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 7 и пункт 4 части 1 статьи 8 Закона о теплоснабжении).

Как усматривается из материалов дела, постановление от 22 марта 2019 года № 22-т принято уполномоченным органом в установленной форме при наличии необходимого кворума коллегиального органа (пункты 1.1, 2.5, 3.8.16.1, 3.8.17, 5.2.12 и 5.5 Положения о Региональной службе по тарифам Пермского края, утвержденного

постановлением Правительства Пермского края от 05 августа 2013 года № 1057-п) и официально опубликовано 01 апреля 2019 года в «Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края», № 12, в соответствии с пунктом 1 указа губернатора Пермского края от 24 июля 2008 года № 37 «О порядке вступления в силу и опубликования актов губернатора Пермского края, ... актов исполнительных органов государственной власти Пермского края».

Согласно статье 3 Закона о теплоснабжении общими принципами организации отношений в сфере теплоснабжения являются, в частности, соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей; обеспечение экономически обоснованной доходности текущей деятельности теплоснабжающих организаций и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в сфере теплоснабжения инвестированного капитала; обеспечение недискриминационных и стабильных условий осуществления предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения; обеспечение энергетической эффективности теплоснабжения и потребления тепловой энергии с учетом требований, установленных федеральными законами.

18 ноября 2016 года ООО «Сервисный центр «Контакт» обратилось в регулирующий орган с заявлением об установлении тарифов на тепловую энергию потребителям Юго-Камского сельского поселения на 2017 год. На основании данного заявления открыто дело об установлении тарифов в сфере теплоснабжения на 2017-2019 годы, выбран метод индексации. После проведения экспертизы постановлением Региональной службы по тарифам Пермского края (далее – РСТ Пермского края) от 20 декабря 2016 года № 354-т для ООО «Сервисный центр «Контакт» установлены тарифы на тепловую энергию с 01 января 2017 года по 31 декабря 2019 года.

Решением Пермского краевого суда от 06 сентября 2017 года, принятого по результатам рассмотрения административного искового заявления ООО «Сервисный центр «Контакт», признаны недействующими со дня вступления решения суда в законную силу: приложение 1 к Постановлению РСТ Пермского края от 20 декабря 2016 года № 354-т «Об утверждении долгосрочных тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям ООО «Сервисный центр «Контакт» (Пермский район)», в части установления базового уровня операционных расходов на 2017 год в размере 9216,4 тыс. руб., а также в полном объеме приложение 2 к указанному Постановлению, которым были установлены тарифы на период с 01 января 2017 года по 31 декабря 2019 года.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2018 года указанное выше решение Пермского краевого суда оставлено без изменения.

Постановлением РСТ Пермского края от 04 апреля 2018 года № 32-т в целях исполнения судебного акта были внесены изменения в приложения 1

и 2 к постановлению РСТ Пермского края от 20 декабря 2016 года № 354-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям ООО «Сервисный центр «Контакт» (Пермский район), согласно которому приложения 1 и 2 изложены в новой редакции. Установлен базовый уровень операционных расходов на 2017 год в размере 9368 тыс. руб., тарифы на период с 01 января 2017 года по 31 декабря 2019 года, при этом размер тарифа изменен с 01 июля 2018 года.

Решением Пермского краевого суда от 21 июня 2018 года, принятого по результатам рассмотрения административного искового заявления ООО «Сервисный центр «Контакт», признаны недействующими со дня принятия приложения 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 4 апреля 2018 года № 32-т «О внесении изменений в приложения 1, 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 20 декабря 2016 года № 354-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям ООО «Сервисный центр «Контакт» (Пермский район)».

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2018 года указанное выше решение суда оставлено без изменения.

Постановлением регулирующего органа от 22 августа 2018 года № 51-т определены долгосрочные параметры регулирования деятельности Общества согласно приложению 1, где базовый уровень операционных расходов составил 9 367,9 тыс. руб. Установлены тарифы согласно приложению 2 с 01 января 2017 года по 31 декабря 2019 года, которые действуют с 11 января 2018 года по 31 декабря 2019 года, при этом размер тарифа изменен с 01 июля 2018 года.

Решением Пермского краевого суда от 23 января 2019 года, принятого по результатам рассмотрения административного искового заявления ООО «Сервисный центр «Контакт», признано недействующим со дня принятия, приложение 2 к постановлению Региональной службы по тарифам Пермского края от 22 августа 2018 года № 51-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям Общества с ограниченной ответственностью «Сервисный центр «Контакт» (Пермский район)».

Указанное решение Пермского краевого суда от 23 января 2019 года в апелляционном порядке обжаловано не было, вступило в законную силу.

Во исполнение названного решения суда, постановлением Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 22 марта 2019 года № 22-т определены долгосрочные параметры регулирования деятельности ООО «Сервисный центр «Контакт» для формирования тарифов на тепловую энергию с использованием метода индексации установленных тарифов согласно приложению 1; установлены тарифы согласно приложению 2, которые действуют с 1 января 2017 года по 31 декабря 2019 года.

В рамках разрешения спорных правоотношений определением Пермского краевого суда от 15 октября 2019 года была назначена судебная комиссионная экономическая экспертиза.

Согласно выводам экспертного заключения от 12 декабря 2019 года:

1. Необходимая валовая выручка, установленная регулирующим органом для ООО «СЦ «Контакт» на 2017 год, не является экономически обоснованной (в том числе с учетом решения Пермского краевого суда от 06 сентября 2017 года по административному делу № 3а-165/2017) (страница 55 Экспертного заключения) в части определения размеров:

- неподконтрольных расходов (по статьям расходов: «арендная плата», «налоги и сборы» (страницы 37, 39, 44 Экспертного заключения);
- нормативной прибыли (страница 53 Экспертного заключения).

2. Необходимая валовая выручка, установленная регулирующим органом для ООО «СЦ «Контакт» на 2018 год, не является экономически обоснованной (страница 82 Экспертного заключения), в части определения размеров:

- операционных расходов (страница 63 Экспертного заключения);
- неподконтрольных расходов (по статьям расходов «арендная плата», «налоги и сборы», «отчисления на социальные нужды» (страницы 65, 69, 70 Экспертного заключения);
- амортизации основных средств (страницы 70-72 Экспертного заключения);
- расходов на приобретение энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя (по статьям расходов «расходы на топливо», «расходы на холодную воду» (страницы 76, 79 Экспертного заключения);
- нормативной прибыли (страница 81 Экспертного заключения).

3. Необходимая валовая выручка, установленная регулирующим органом для ООО «СЦ «Контакт» на 2019 год, не является экономически обоснованной (страница 112 Экспертного заключения), в части определения размеров:

- неподконтрольных расходов (по статьям расходов «арендная плата», «налоги и сборы», «отчисления на социальные нужды» (страницы 92, 94, 97 Экспертного заключения);
- расходов на приобретение энергетических ресурсов, холодной воды и теплоносителя (по статьям расходов «расходы на топливо» (страница 104 Экспертного заключения);
- нормативной прибыли (страница 108 Экспертного заключения);
- выпадающих доходов (страница 110 Экспертного заключения).

Указанные выводы экспертов основаны на материалах тарифного дела, аргументированном применении законодательства о ценообразовании и подлежат применению при рассмотрении данного дела в части проверки экономической обоснованности расходов, включенных в необходимую валовую выручку Общества на 2017, 2018, 2019 годы.

Оценив представленные в деле доказательства, пояснения сторон и показания допрошенного свидетеля, суд приходит к выводу, что при расчете

тарифа на тепловую энергию на 2017, 2018, 2019 годы необходимая валовая выручка Общества была учтена не в экономически обоснованном размере.

Доводы несогласия (том 4 л.д. 148) стороны административного ответчика с выводами, изложенными в судебном экспертном заключении нельзя признать обоснованными в виду следующего.

Указание стороной административного ответчика на содержание пункта 52 Основ ценообразования, предусматривающего возможность корректировки в течение долгосрочного периода, ранее установленного на год тарифа, что, по мнению представителя административного ответчика, позволяет органу регулирования скорректировать в будущем излишне включенную сумму «арендной платы за землю», не исключает обязанность административного ответчика по соблюдению требований действующего законодательства в сфере тарифного регулирования, предусматривающего, что «необходимая валовая выручка» - представляет собой лишь экономически обоснованный объем финансовых средств, необходимый регулируемой организации для осуществления регулируемого вида деятельности в течение расчетного периода регулирования (пункты 2, 12 Основ ценообразования). Поскольку в данном случае договоры аренды на земельные участки фактически в материалы тарифного дела представлены Обществом не были, то включение затрат по аренде земельных участков следует признать не соответствующим Основам ценообразования. Кроме того, течение долгосрочного периода по оспариваемым тарифам закончилось в 2019 году, что также свидетельствует о необоснованности ссылки административного ответчика на содержание пункта 52 Основ ценообразования.

Вопреки возражениям стороны административного ответчика об использовании дополнительной информации (исправленные налоговые декларации Общества) судебными экспертами при определении ставки (2.2%) при расчетах статьи расходов «налоги и сборы», на странице 37 Экспертного заключения приведены положения Налогового кодекса Российской Федерации, которые позволяют без дополнительных документов (налоговые декларации Общества) определить верную ставку налога на имущество организаций, подлежащую применению при соответствующих расчетах.

Порядок расчета (формула расчета) нормативной прибыли регулирующим органом определена верно, однако разница размера нормативной прибыли рассчитанной экспертами обусловлена иной величиной «необходимой валовой выручки». То есть показатель «нормативной прибыли» является зависимым от показателя «необходимой валовой выручки».

Вопреки доводам возражений стороны административного ответчика размеры подлежащих применению индексов при расчете «операционных расходов» на 2018 год экспертами приняты не произвольно. Экспертное заключение содержит соответствующую аргументацию на страницах 17-19 Экспертного заключения, с которой соглашается суд, в части необходимости

применения прогнозных индексов по состоянию на дату когда тарифы подлежали пересмотру, а не с учетом информации имеющейся на день фактического пересмотра тарифов.

Несогласие стороны административного ответчика с выводами экспертов о необходимости учета в качестве основных средств зданий и земельных участков по адресу: поселок Юго-Камский, улица Труда, 6 при исчислении «налогов на 2018 год» опровергается материалами тарифного дела. Том 2 тарифного дела содержит Инвентарные карточки учета объекта основных средств и оборотно-сальдовую ведомость за 2017 год (листы тарифного дела 3, 150-152 том 2) из содержания которых однозначно следует информация об отнесении указанных основных средств к теплоэнергетическому комплексу поселка Юго-Камский.

Таким образом, независимо от обстоятельств запроса экспертами при проведении судебной экспертизы дополнительных документов, суд приходит к выводу, что регулирующий орган и на момент принятия оспариваемого постановления обладал необходимым перечнем документов, для соответствующих выводов об отнесении спорных зданий к имущественному комплексу, используемому в регулируемой деятельности.

Вопреки доводам возражений стороны административного истца разница в расчетах по статье расходов «отчисления на социальные нужды» на 2018 года выявлена экспертами в виду применения иного индекса, при соответствующем расчете. Применение соответствующего индекса экспертами не является произвольным. Экспертное заключение содержит соответствующую аргументацию на страницах 17-19 Экспертного заключения, с которой соглашается суд, в части необходимости применения прогнозных показателей по состоянию на дату когда тарифы подлежали пересмотру, а не с учетом информации имеющейся на день фактического пересмотра тарифов.

Обоснованность выводов экспертов о необходимости включения в необходимую валовую выручку величины амортизации зданий, расположенных по адресу: поселок Юго-Камский улица Труда 6, проанализирована выше, в виду наличия в материалах тарифного дела документов позволяющих отнести спорные здания к имущественному комплексу, используемому в регулируемой деятельности. Ссылка стороны ответчика на договор аренды, заключенный с арендатором ООО «Цельсий» не является обоснованной. В ходе судебного заседания стороной административного ответчика факт заключения такого договора отрицался, при этом оригинал указанного договора стороной ответчика не представлен, а сами по себе обстоятельства предоставления копии договора в рамках тарифного дела иной организации (ООО «Цельсий») безусловно не свидетельствует о его действительности.

Не согласие стороны административного ответчика с расчетами экспертов по статье затрат «расходы на топливо» на 2018 год обусловлено указанием на произведение соответствующих расчетов регулирующим органом по полугодиям. Однако, выводы, приведенные в данной части в

Экспертном заключении полностью соответствуют положениям пунктов 40, 26, 27 Методических указаний, в связи с чем выводы экспертов принимаются во внимание судом как обоснованные.

Разница расчетов по статье затрат «расходы на холодную воду» на 2018 год обусловлена применением регулирующим органом в расчетах на период январь – декабрь 2018 года данных о тарифе МУП «Энергетик», который утвержден лишь 14 ноября 2018 года. Суд соглашается с выводами экспертов о недопустимости применения показателей тарифа МУП «Энергетик» на холодное водоснабжение в период с 01 июля 2018 года, при том, что такой тариф к указанному времени еще не был утвержден.

Вопреки доводам возражений стороны административного ответчика, расчет статьи затрат «Амортизация» на 2019 год не является произвольным, соответствующая мотивировка приведена на страницах 98-99 Экспертного заключения. На 2019 год экспертами учтена половина суммы амортизации по котельной Кирова 1 поскольку во внимание принималась фактическая сумма амортизации за 2017 год, при этом в 2017 году по данному объекту сумма амортизации начислена за 6 месяцев (половина от годовой величины).

Возражения стороны административного ответчика по величине «выпадающих доходов на 2019 год» обусловлены ранее аргументированными судом обстоятельствами необходимости учета зданий по адресу: поселок Юго-Камский улица Труда 6, в связи с чем признаются судом не обоснованными.

Представитель административного истца в указанной части «выпадающие доходы на 2019 год» полностью возражает о возможности исключения суммы необоснованных доходов в виду того, что ранее (по первоначальному тарифному регулированию постановление РСТ по Пермскому краю № 354-т) сумма амортизации не была включена в тариф в связи с чем соответствующие доходы не были фактически получены Обществом.

Указанная позиция стороны административного истца не является обоснованной. В рамках настоящего дела рассмотрен вопрос об обоснованности установления тарифа на 2017, 2018, 2019 годы. Экспертным заключением подтверждены обстоятельства включения на 2017 год расходов по «амортизации» в необходимую валовую выручку, в связи с чем выводы экспертов о наличии оснований для учета выпадающих доходов в 2019 году полностью соответствуют положениям пунктов 9, 50 Основ ценообразования, пункту 12 Методических указаний. Административный истец в свою очередь не лишен права иным способом восстановить нарушенные права в части обстоятельств фактического неполучения дохода по «амортизации» в связи с тем, что в ранее утвержденном тарифе соответствующая строка расходов отсутствовала в качестве элемента необходимой валовой выручки.

Таким образом, доводы Министерства по тарифам об установлении тарифа на тепловую энергию Обществу не основаны на нормах действующего законодательства.

Согласно пункту 22 Основ ценообразования тарифы в сфере теплоснабжения рассчитываются на основании необходимой валовой выручки регулируемой организации, определенной для соответствующего регулируемого вида деятельности, и расчетного объема полезного отпуска соответствующего вида продукции (услуг) на расчетный период регулирования.

Вышеизложенное свидетельствует о противоречии приложения 2 постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 22 марта 2019 года № 22-т требованиям нормативных правовых актов большей юридической силы. В связи с чем, требования административного истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Относительно договора аренды помещений с ООО «Цельсий», представленный в материалы дела стороной административного ответчика в копии из материалов тарифного дела иной организации (ООО «Цельсий») суд приходи к следующему.

Действительно к полномочиям регулирующего органа не относится вопрос проверки законности сделок, однако учитывая в данном случае порядок получения указанного договора не от ООО «СЦ «Контакт» и не в рамках тарифного дела ООО «СЦ «Контакт» при активной позиции стороны административного истца по отрицанию существования такого договора, учитывая наличие лишь копии договора аренды, суд приходит к выводу, что при принятии заменяющего акта Министерству по тарифному регулированию Пермского края следует учитывать положения данного договора лишь в случае достоверного подтверждения наличия указанных правоотношений.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя момент, с которого приложение 2 к постановлению № 22-т должно быть признано недействующим, суд полагает, что поскольку нормативный правовой акт в оспариваемой части направлен на замещение акта, устанавливающего тарифы на тепловую энергию на тот же период регулирования, в течение которого действовало приложение 2 постановления РСТ Пермского края от 20 декабря 2016 № 354-т, признанное в судебном порядке не действующим, оно подлежит признанию не действующим со дня его принятия.

В соответствии с частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт,

признанный не действующим полностью или в части, может быть возложена судом на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, в случае выявления недостаточной правовой урегулированности административных и иных публичных правоотношений в связи с отменой оспариваемого акта.

Согласно пункту 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена» в случае признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, подлежащей применению в расчетах неопределенного круга лиц с ресурсоснабжающими организациями за поставленный ресурс, с целью надлежащего урегулирования данных отношений соответствующий орган в силу его компетенции, закрепленной законом и иными правовыми актами, и в связи с принятием соответствующего решения суда обязан в установленный судом срок принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим (часть 2 статьи 178, часть 6 статьи 180, часть 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При этом в силу части 1 статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации выводы суда, изложенные в решении по делу об оспаривании нормативного правового акта в сфере тарифного регулирования, подлежат учету органом, на который возложена обязанность принять заменяющий нормативный правовой акт.

Вместе с тем, определение размера необходимой валовой выручки, на основании которого рассчитывается тариф, как и сам размер тарифа на тепловую энергию находится в компетенции органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения. В связи с чем требования административного истца о возложении обязанности на административного ответчика принять заменяющий нормативный правовой акт с учетом конкретных величин экономически обоснованного объема необходимой валовой выручки на 2017, 2018, 2019 годы удовлетворению не подлежат, поскольку производство соответствующих расчетов к полномочиям суда не относится.

Принимая во внимание основания признания постановления в оспариваемой части недействующим, наличие по спору об установлении тарифного регулирования для ООО «СЦ «Контакт» в период с 01 января 2017 года по 31 декабря 2019 года трех вступивших в законную силу судебных решений, выводы которых не учтены тарифным органом при установлении тарифов, суд приходит к выводу о недостаточной правовой определенности и урегулированности в вопросе, по которому ранее было вынесено постановление № 354-т, которая может повлечь за собой

нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц и регулируемой организации, что на основании части 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является основанием для возложения на орган регулирования обязанности принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим, на соответствующий период, в данном случае – на период с 01 января 2017 года по 31 декабря 2019 года.

Требования истца в части возложения на регулирующий орган обязанности принять заменяющий акт в виде установления конкретных величин тарифа на тепловую энергию (мощность) на период с 01 января 2017 года по 31 декабря 2019 года, относится к полномочиям Министерства по тарифам, реализация которых и предполагает возложенную на регулирующий орган решением суда обязанность принять заменяющий нормативный правовой акт.

Принятие такого заменяющего акта, с учетом пункта 31 Правил регулирования и разъяснений, содержащихся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», не повлечет перерасчет платежей потребителей за тепловую энергию за прошлое время. Компенсация имущественных потерь регулируемой организации (при их доказанности в установленном законом порядке) может быть осуществлена в порядке пункта 13 Основ ценообразования, а также посредством реализации иных способов защиты нарушенного права (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 178 – 180, 215, 216, 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Сервисный центр «Контакт» удовлетворить.

Признать не действующим со дня принятия Приложение 2 к постановлению Министерства тарифного регулирования и энергетики Пермского края от 22 марта 2019 года № 22-т «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям общества с ограниченной ответственностью «Сервисный центр «Контакт» (Пермский район)».

Возложить на Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края обязанность принять в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признаваемый судом недействующим в части, установив тарифы на тепловую энергию (мощность) на период с 1 января 2017 года по 31 декабря 2019 года из расчета

экономически обоснованной необходимой валовой выручки за период 2017 – 2019 годов.

В удовлетворении требований административного истца о возложении обязанности по принятию заменяющего нормативного правового акта с учетом конкретных величин экономически обоснованного объема необходимой валовой выручки на 2017, 2018, 2019 годы отказать.

Сообщение об этом решении суда в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу должно быть опубликовано в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края.

Решение суда может быть обжаловано и на него может быть принесено представление прокурором в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции через Пермский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме – 12 февраля 2020 года.

Решение суда вступило в законную силу – 13 марта 2020 г.

Судья (подпись) Буланков Р.В.

Копия верна: судья



Буланков Р.В.

Пронумеровано и скреплено
печатью  листов
Подпись 

